

GB/11.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Gazdasági Bizottsága
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.

ELŐTERJESZTÉS

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Gazdasági Bizottsága
2024. augusztus 2-i rendkívüli
ülése

A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Tárgy: „Várpalota Árpád utca felújítási munkái-megismételt” megnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala

Előterjesztő: dr. Ignác Anita Éva, a Bíráló Bizottság elnöke

Előkészítő: dr. Elek Anikó közbeszerzési szakértő
Borbás Tamás közlekedésgazgatási és energiaügyi ügyintéző

A határozattervezet törvényességi szempontból megfelel.

Ellenőrizte:

Bérczes Beáta
jogi előadó


Sándor Tamás
aljegyző

dr. Ignác Anita Éva
jegyző

Tisztelt Gazdasági Bizottság!

Várpalota Város Önkormányzata a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-VE1-2022-00031 azonosítószámú pályázat keretében bruttó 699.924.450,- Ft Európai Uniós támogatást nyert el az Árpád utca, valamint a Szabadság tér felújítási munkáira.

Első ütemben az Árpád utca felújítását tervezzük elvégeztetni, ezért Várpalota Város Önkormányzata (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.), mint Ajánlatkérő 2024. április 29. napján feladott, KÉ-7928/2024 azonosító számú hirdetménnyel, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Várpalota Árpád utca felújítási munkái-megismételt” elnevezéssel.

Az eljárást megindító felhívás feladásának napja: 2024. április 29.

Az eljárást megindító hirdetmény megjelenésének napja: 2024. május 2.

Eljárást megindító hirdetmény száma: KÉ-7928/2024

Közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR000491222024

Az eljárást megindító hirdetményben az ajánlattételi határidő 2024. május 17. napján 12:00 órában került meghatározásra.

A 2024. május 9. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás-kérésekre vonatkozóan az 1. számú kiegészítő tájékoztatás megküldésére 2024. május 10. napján került sor.

A 2024. május 13. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás-kérésre vonatkozóan a 2. számú kiegészítő tájékoztatás megküldésére 2024. május 13. napján került sor.

Előzetes vitarendezési kérelem az ajánlatok bontását megelőzően nem került benyújtásra.

Jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra.

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2024. május 17. napján 12:00 óráig) 8 darab ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv az előterjesztés 1.számú mellékletét képezi.

A Bírálóbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint megvizsgálta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében benyújtott nyilatkozatokat.

Ajánlatkérő továbbá elvégezte a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartások ellenőrzését.

Ajánlatkérő a felolvasólapon tett megajánlások alátámasztásának ellenőrzése során **Stravaco Építőipari Kft.** ajánlattevő ajánlatában számítási hibát észlelt, ezért 2024. június 3. napján felhívta **Stravaco Építőipari Kft.** ajánlattevőt a számítási hiba javítására. A számítási hiba javítását ajánlattevő határidőben, megfelelően elvégezte.

Ajánlatkérő 2024. június 3. napján – 2024. június 10. napján 16:00 órai benyújtási határidővel – hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött valamennyi ajánlattevőnek. (1.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés)

A 2024. június 3. napján kibocsátott „1.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” kapcsán 2024. június 6. napján előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, melyre Ajánlatkérő **2024. június 7. napján megküldte válaszát**, mellyel együtt módosította az „1.sz. hiánypótlási

felhívás és felvilágosítás kérés” elnevezésű dokumentumot, melyet **2024. június 7. napján ismételten megküldött** ajánlattevők részére.

2024. június 10. napján Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt meghosszabbította, módosított hiánypótlási határidőként **2024. június 14. napján 12:00 óra** került meghatározásra.

A hiánypótlást és felvilágosítást valamennyi ajánlattevő határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő **2024. június 18. napján** a benyújtott hiánypótlások kapcsán újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki (2.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés), **2024. június 24. 12:00 órai** teljesítési határidővel, az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

- "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém Házgyári út 26.)
- SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)

SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő a hiánypótlást és felvilágosítást határidőben teljesítette, azonban a „PRACTICAL” **Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft.**, valamint a **Colas Út Építőipari Zrt.** ajánlattevők hiánypótlást nem nyújtottak be.

A bírálóbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok a Kbt. 72. § szerinti **aránytalanul alacsony árat nem tartalmaznak.**

A Bírálóbizottság a jelen előterjesztés 2.sz. mellékletét képező bírálóbizottsági jegyzőkönyvben meghatározottak szerint megállapította, hogy a Colas Út Építőipari Zrt. ajánlata érvénytelen, a többi ajánlattevő ajánlata érvényes.

A Bírálóbizottság a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján az alábbi értékelési sorrendet állította fel:


1. STRABAG Általános Építő Kft.
2. Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.
3. C és R Közlekedésépítő Kft.
4. Stravaco Építőipari Kft.
5. ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.
6. "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft.
7. SWIETELSKY Magyarország Kft.

Mindezeket figyelembe véve a Bírálóbizottság 2024. június 28. napján tartott ülésén jegyzőkönyvben rögzítette a közbeszerzési eljárás részleteit és elkészítette szakvéleményét a közbeszerzési eljárást lezáró döntési javaslatról.

A záró bírálóbizottsági jegyzőkönyv az előterjesztés 2. számú mellékletét képezi, melyben foglaltak szerint teszi meg javaslatát a Bírálóbizottság a nyertes, valamint a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő megállapítására.

A fentiekben leírtak alapján kérem a Tisztelt Gazdasági Bizottságot, hogy a „Várpalota Árpád utca felújítási munkái-megismételt” elnevezésű közbeszerzési eljárásban hozza meg döntését.

Várpalota 2024. július 29.


dr. Ignácz Anita Éva
a Bíráló Bizottság elnöke_{n.}

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Gazdasági Bizottsága
Várpalota Gárdonyi G. u. 39.
8100

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága 2024. augusztus 2-i rendkívüli ülésén a következő határozatot hozta:

.../2024. (VIII.2.) GB határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága 2024. augusztus 2-i rendkívüli ülésén megtárgyalta a „Várpalota Árpád utca felújítási munkái-megismételt” elnevezésű, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, nemzeti nyílt eljárásban (KÉ-7928/2024, EKR000491222024) bonyolított közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztést és az alábbi lezáró döntést hozta.

1. A Gazdasági Bizottság az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvényessé nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ajánlattevők ajánlatai a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelnek, az ajánlattevők a kizáró okok hatálya alatt nem állnak, vagyis **az ajánlatuk érvényes:**

- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- **Stravaco Építőipari Kft.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)
- **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület))
- **"PRACTICAL" Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft.** (8200 Veszprém, Házgyári út 26.)
- **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- **Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)
- **C és R Közlekedésépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Csucskai utca 4.)

2. A Gazdasági Bizottság a **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból érvénytelené nyilvánítja.**

3. A Gazdasági Bizottság megállapítja a **„Várpalota Árpád utca felújítási munkái – megismételt” tárgyú eljárás eredményességét.**

4. A Gazdasági Bizottság a **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. /Infopark D épület/) ajánlattevőt **az eljárás nyertesévé nyilvánítja,** tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

5. A Gazdasági Bizottság megállapítja, hogy a **második legkedvezőbb ajánlatot tevő** ajánlattevő a **Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.), tekintettel arra,

hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

7. A Gazdasági Bizottság felhatalmazza az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót, Ajánlatkérő megbízott képviselőjét, hogy a közbeszerzési eljárásról készült összegezést küldje meg az ajánlattevők részére.

7. A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel a kivitelezési szerződés aláírására.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
a szerződés megkötésére: 2024. október 7.

Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó
Borbás Tamás közlekedésigazgatási és energetikai ügyintéző

Várpalota, 2024. augusztus 2.

Treuer Imre
elnök

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Várpalota Város Önkormányzata** (Magyarország, 8100 Várpalota Gárdonyi Géza Utca 39.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Várpalota Árpád utca felújítási munkái-megismételt**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.05.17 12:00) a fenti tárgyú eljárásban 8 darab, azaz nyolc ajánlat érkezett.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1016 Budapest Mészáros Utca 13.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

440 823 000

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1113 Budapest Bocskai Út 73.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

323 878 691

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Stravaco Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6710 Szeged Szabadkai Út 110.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

346 563 805

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

279 472 019

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8200 Veszprém Házgyári út 26.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

404 539 752

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 8000 Székesfehérvár Szlovák Utca 6

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

359 900 000

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2890 Tata Takács Utca 1

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

313 177 056

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: C és R Közlekedésépítő Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8000 Székesfehérvár Csucskai 4

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

328 692 954

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

44

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

BIRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV ÉS SZAKVÉLEMÉNY AZ ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSI JAVASLATRÓL

Ajánlatkérő megnevezése, székhelye:

Várpalota Város Önkormányzata
(8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.)

Közbeszerzési eljárás tárgya:

„Várpalota Árpád utca felújítási munkái-megismételt”

Közbeszerzési eljárás típusa:

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti nyílt eljárás

A közbeszerzési eljárás megindítása:

Az eljárást megindító felhívás feladásának napja: 2024. április 29.
Az eljárást megindító hirdetmény megjelenésének napja: 2024. május 2.
Eljárást megindító hirdetmény száma: KÉ-7928/2024
Közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR000491222024

Helyszín:

8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.

Időpont:

2024. június 28. napján 10:00 óra

Bírálóbizottság tagjai:

- **dr. Ignácz Anita Éva** jegyző: a Bírálóbizottság elnöke, jogi szakértelem
- **dr. Elek Anikó** felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó: közbeszerzési szakértelem
- **Pecánkáné Szőke Judit** pénzügyi csoportvezető: pénzügyi szakértelem
- **Borbás Tamás** közlekedésgazgatási és energiaügyi ügyintéző: közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelem
- **Józan György** műszaki ellenőr: közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelem
- **Csöngető Petra** pályázat előkészítő: bírálóbizottsági tag
- **Kotzó Szabolcs** környezetvédelmi ügyintéző: bírálóbizottsági tag

I. Előzmények ismertetése:

Várpalota Város Önkormányzata (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.), mint Ajánlatkérő 2024. április 29. napján feladott, KÉ-7928/2024 azonosító számú hirdetménnyel, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított **„Várpalota Árpád utca felújítási munkái-megismételt”** elnevezéssel.

Az eljárás iránt érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők adatai:

- Hornyák Útépítő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Janek Géza utca 8-10.)
- "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém, Házgyári út 26.)
- ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- Stravaco Építőipari Kft. (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)
- C és R Közlekedésépítő Kft. (8000 Székesfehérvár, Csucskai utca 4.)
- Vértess-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Takács utca 1.)
- STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. /Infopark D épület/)

A 2024. május 9. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás kérésekre vonatkozóan az 1. számú kiegészítő tájékoztatás megküldésére 2024. május 10. napján került sor.

A 2024. május 13. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás kérésre vonatkozóan a 2. számú kiegészítő tájékoztatás megküldésére 2024. május 13. napján került sor.

Előzetes vitarendezési kérelem az ajánlatok bontását megelőzően nem került benyújtásra. Jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra.

II. Az ajánlattételi határidő lejártáig (2024. május 17. napján 12:00 óráig) 8 darab ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

| Ajánlattevő neve | SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság | |
|-----------------------|--|-------------|
| Ajánlattevő székhelye | 1016 Budapest, Mészáros utca 13. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 440 823 000 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| Ajánlattevő neve | Colas Ut Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság | |
|-----------------------|---|-------------|
| Ajánlattevő székhelye | 1113 Budapest, Bocskai út 73. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 323 878 691 |

| | | |
|----|--|----|
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|--|-------------------|
| Ajánlattevő neve | Stravaco Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Ajánlattevő székhelye | 6710 Szeged, Szabadkai út 110. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 346 563 805 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| Ajánlattevő neve | STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Ajánlattevő székhelye | 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület) | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 279 472 019 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| Ajánlattevő neve | "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Ajánlattevő székhelye | 8200 Veszprém, Házgyári út 26. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 404 539 752 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |

| | | |
|----|--|----|
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |
|----|--|----|

| | | |
|------------------------------|--|-------------------|
| Ajánlattevő neve | UTEPPARK Utépítő és Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Ajánlattevő székhelye | 8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 359 900 000 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|--|-------------------|
| Ajánlattevő neve | Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. | |
| Ajánlattevő székhelye | 2890 Tata, Takács utca 1. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 313 177 056 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |

| | | |
|----|--|----|
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|--|-------------------|
| Ajánlattevő neve | C és R Közlekedésépítő Kft. | |
| Ajánlattevő székhelye | 8000 Székesfehérvár, Csucskai utca 4. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 328 692 954 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 44 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

III. Az ajánlatok bírálata

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. § rendelkezését, azaz valamennyi ajánlattevőnek már az ajánlatában igazolnia kellett az alkalmassági feltételeknek való megfelelést, és a kizáró okok fenn nem állását.

Fentiekre tekintettel jelen eljárásban a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmény nem alkalmazandó, Ajánlatkérő az ajánlatok Kbt. 69. § bekezdés szerinti bírálatát az alábbiak szerint elvégezte:

A Bírálóbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint megvizsgálta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében benyújtott nyilatkozatokat.

Ajánlatkérő továbbá elvégezte a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartások ellenőrzését.

Ajánlatkérő a felolvasólapon tett megajánlások alátámasztásának ellenőrzése során **Stravaco Építőipari Kft.** ajánlattevő ajánlatában számítási hibát észlelt, ezért 2024. június 3. napján – 2024. június 10. napján 16:00 órai benyújtási határidővel – felhívta **Stravaco Építőipari Kft.** ajánlattevőt a számítási hiba javítására.

A számítási hiba javítását ajánlattevő határidőben, megfelelően elvégezte, melyre tekintettel megajánlása az alábbiak szerint változott:

| | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|--|
| Ajánlattevő neve | Stravaco Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság | | |
| Ajánlattevő székhelye | 6710 Szeged, Szabadkai út 110. | | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Eredeti megajánlás | Számítási hiba javítását követően a felolvasólapon rögzített megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 346 563 805 | 346 571 751 |

Ajánlatkérő 2024. június 3. napján – 2024. június 10. napján 16:00 órai benyújtási határidővel – hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött valamennyi ajánlattevőnek. (1.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés)

A 2024. június 3. napján kibocsátott „1.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” kapcsán 2024. június 6. napján előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, melyre Ajánlatkérő **2024. június 7. napján megküldte válaszát**, valamint azzal egyidejűleg az előzetes vitarendezési kérelmet nyilvánosan elérhetővé tette. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal egyidejűleg Ajánlatkérő módosította az „1.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” elnevezésű dokumentumot, melyet **2024. június 7. napján ismételten megküldött** ajánlattevők részére. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás tartalmilag nem bővült, azzal ellentétben, abból bizonyos pontok törlésre kerültek, ajánlatkérő a 2024. június 10. napján 16:00 órai benyújtási határidőt nem módosította.

2024. június 10. napján ajánlattevőtől egyéb kommunikációs cselekmény érkezett, melyben referenciaigazolás beszerzésének időbeli elhúzóda miatt a hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidő meghosszabbítását kérte. Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt meghosszabbította, módosított hiánypótlási határidőként **2024. június 14. napján 12:00 óra** került meghatározásra.

A hiánypótlást és felvilágosítást valamennyi ajánlattevő határidőben teljesítette.

Ajánlatkérő **2024 június 18. napján** a benyújtott hiánypótlások kapcsán újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki (2.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés), **2024. június 24. 12:00 órai** teljesítési határidővel, az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

- 'PRACTICAL' Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém Házgyári út 26.)
- SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)

SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő a hiánypótlást és felvilágosítást határidőben

teljesítette, azonban a „PRACTICAL” Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft., valamint a Colas Út Építőipari Zrt. ajánlattevők hiánypótlást nem nyújtottak be.

A bírálóbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok a Kbt. 72. § szerinti **aránytalanul alacsony árat nem tartalmaznak.**

A Bírálóbizottság megállapításai az ajánlatok bírálatának eredményeként:

1. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **SWIETELSKY Magyarország Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlások benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 9. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:

„Ajánlati felhívás III.1.3) M.1.) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában:

- *referenciaigazolás a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti /az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjának M.1) pontjában meghatározott/ építési beruházásairól a Kr. 23. §-a és a 22. § (3) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, legalább az alábbi tartalommal:*
 - o *a szerződést kötő másik fél megnevezése és címe,*
 - o **a referenciát kiállító személy neve és e-mail címe,**
- ...”

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta a „legalább 5 db közvilágítási berendezés létesítésére vonatkozó referencia” alátámasztására szolgáló referenciaigazolást (F.V. Önkormányzata által 2024.05.02. napján kiállított referenciaigazolás, aláíró: B.Z.), azonban az tartalmilag nem volt megfelelő, tekintettel arra, hogy azon nem szerepelt az alábbi, fent hivatkozott rendelkezés szerinti adat: **„a referenciát kiállító személy neve és e-mail címe”.**

Ajánlatkérő a 2024. június 18. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a fenti referenciaigazolást ismételten benyújtani úgy, hogy azon az előírásnak megfelelően ajánlattevő szerepelteti a **referenciát kiállító személy e-mail címét is.**

Ajánlattevő hiánypótlás keretében egy, a fentitől eltérő referenciaigazolást nyújtott be, melyen szintén nem szerepelt a referenciát kiállító személy e-mail címe, azon egy központi e-mail cím került feltüntetésre, azonban tekintettel arra, hogy fenti előírást sem a Kbt., sem egyéb jogszabály nem rögzíti, fenti hiányosság nem tartalmi, hanem formai hibának, hiányosságnak tekinthető, melyre tekintettel az ajánlat nem érvénytelen.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

2. **A Bírálóbizottság megállapította, hogy a Colas Út Építőipari Zrt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra tekintettel:**

- a) A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 15. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot: *„Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról.”* - EKR-ben elektronikus űrlap

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a változásbejegyzési eljárásról szóló nyilatkozatát. Ajánlatkérő a 2024. június 3. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a változásbejegyzési eljárásról szóló EKR nyilatkozatot benyújtani. Ajánlattevő a nyilatkozatot hiánypótlás keretében nem nyújtotta be, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható.

- b) Ajánlattevő ajánlatában csatolta Ajánlati felhívás III.1.3) M.1) pontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában a „legalább 1500 m² területű járdaburkolat építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére vonatkozó referencia” igazolására a K.M.J.V. Önkormányzata által, 2023. március 2. napján kiállított referenciaigazolást, melyben egyértelműen szerepelt a fenti referenciakövetelmény teljesítése, ugyanis annak 1. oldalán az alábbi rendelkezések találhatóak: „egybefüggő térköves parkoló (109 db) és gyalogos térburkolat (járda) kialakítása 5.747 m²-en, melyből térköves járda építése: 2.509 m².”

Ajánlatkérő a 2024. június 3. napján kibocsátott „1.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” dokumentumban kérte ajánlattevőtől a fenti referenciaigazolás kijavítását, annak ismételt benyújtását, tekintettel arra, hogy azon az előírásokkal ellentétben nem került feltüntetésre a referenciát kiállító személy e-mail címe.

Ajánlattevő hiánypótlásában ismételten, javított tartalommal benyújtotta a fenti referenciaigazolást, amelyen feltüntette a referenciát kiállító személy e-mail címét is, azonban azon tartalmi módosítást eszközöltek a korábbi (az ajánlatban benyújtott) referenciaigazoláshoz képest. A hiánypótlás keretében benyújtott, K.M.J.V. Önkormányzata által 2024. június 5. napján kiállított referenciaigazolásból törlésre került az alábbi rendelkezés: „melyből térköves járda építése: 2.509 m²”, ezáltal a benyújtott referenciaigazolásból nem volt egyértelműen megállapítható a „legalább 1500 m² területű járdaburkolat építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére vonatkozó referencia” teljesítése.

Ajánlatkérő fentiekre vonatkozóan 2024. június 18. napján ajánlattevőtől felvilágosítást kért, azonban Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg, ajánlata ezáltal ellentmondást tartalmaz, így abból nem állapítható meg egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy fenti két okra tekintettel a Colas Út Építőipari Zrt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formal követelményeit.

3. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Stravaco Építőipari Kft.** ajánlattevő ajánlata a számítási hiba javítását, valamint hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 9. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:

„Ajánlati felhívás III.1.3) M.1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában:

- *referenciaigazolás a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti /az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjának M.1) pontjában meghatározott/ építési beruházásairól a Kr. 23. §-a és a 22. § (3) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, legalább az alábbi tartalommal:*
 - o *a szerződést kötő másik fél megnevezése és címe,*
 - o **a referenciát kiállító személy neve és e-mail címe.**

L.]”

Ajánlattevő ajánlatában csatolt alábbi referenciaigazoláson nem szerepeltette a referenciát kiállító személy e-mail címét:

- Sz.V. Önkormányzata (aláíró: N.J.) által 2023. május 10. napján kiállított referenciaigazolás

Ajánlatkérő a 2024. június 3. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a fenti referenciaigazolást ismételten benyújtani úgy, hogy azon az előírásnak megfelelően ajánlattevő szerepelteti a **referenciát kiállító személy e-mail címét is**.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében a referenciaigazolást ismételten benyújtotta, azonban fentiekre vonatkozóan azt nem javította, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható, azonban tekintettel arra, hogy fenti előírást sem a Kbt., sem egyéb jogszabály nem rögzíti, a hiányosság nem tartalmi, hanem formai hibának, hiányosságnak tekinthető, melyre tekintettel az ajánlat nem érvénytelen.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a Stravaco Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

4. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak.
Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

5. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **"PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak.
Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 18. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:

„A kapacitást biztosító szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más formában a szerződés teljesítéséhez vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat (a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével), amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtotta a kapacitást biztosító szervezettel kötött előszerződését az „1.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” dokumentumban kérték szerinti javított tartalommal, azonban az azon szereplő aláírások nem voltak megfelelőek, tekintettel arra, hogy azok képként lettek beszúrva a dokumentumba.

Ajánlatkérő 2024. június 18. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a fenti előszerződés ismételt, javított tartalommal történő benyújtását, akként, hogy az azon szereplő aláírások megfelelőek, tehát papír alapú aláírás esetén a dokumentum szkennelt változatát, vagy elektronikus aláírás esetén az eredeti aláírást tartalmazó pdf fájlt nyújtják be.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható, azonban tekintettel arra, hogy fenti előírást sem a Kbt., sem egyéb jogszabály nem rögzíti, a hiányosság nem tartalmi,

hanem formai hibának, hiányosságnak tekinthető, melyre tekintettel az ajánlat nem érvénytelen.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

6. A Bírálóbizottság megállapította, hogy az **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy az ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

7. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

8. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **C és R Közlekedésépítő Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a C és R Közlekedésépítő Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

IV. Érvényes ajánlatok értékelése:

A bírálóbizottság a fentiek szerinti érvényes ajánlatok esetén elvégezte az értékelést az ajánlati felhívás VI.3. 6) pontjában meghatározott értékelési szempont (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont – legjobb ár-érték arány) szerint.

Ajánlatkérő az eljárásban az alábbi értékelési szempontrendszer alkalmazza:

| Értékelési szempont száma | Értékelési szempont | Pontkiosztás módszere | Súlyszám |
|----------------------------------|---|------------------------------|-----------------|
| 1. | Osszesített nettó ajánlat ár (HUF) | fordított arányosítás | 70 |
| 2. | Az M.2.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal | egyenes arányosítás | 10 |

| | | | |
|----|--|---------------------|----|
| | azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | | |
| 3. | Az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | egyenes arányosítás | 10 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) | egyenes arányosítás | 10 |

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, a felső határa 10 pont.

| AJÁNLATTEVŐ NEVE | SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság | | | Stravaco Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság | | | STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság | | |
|--|--|----------|---------------------------|--|----------|---------------------------|--|------|---------------------------|
| | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata |
| 1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 440 823 000 | 6.339779 | 443,78 | 346 571 751 (számítási hiba javítását követően) | 8,063901 | 564,47 | 279 472 019 | 10 | 700 |
| 2. Az M.2.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |
| 3. Az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------|---|----|----|-----|----|----|-----|----|----|-----|
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 |
| Összesen: | | | | | | | | | | |
| 743.78 | | | | | | | | | | |
| 864.47 | | | | | | | | | | |
| 1000 | | | | | | | | | | |

| AJÁNLATTEVŐ NEVE | "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság | | | ÚTEPPARK Útépítő és Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság | | | Vértess-Út Építő és Szolgáltató Kft. | | | |
|--|---|----------|--------|--|----------|--------|--------------------------------------|----------|--------|---------------------------|
| | Értékelési szempont | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata |
| 1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 404 539 752 | 6,908394 | 483.59 | 359 900 000 | 7,765269 | 543.57 | 313 177 056 | 8,923771 | 624.66 | |
| Az M.2.1. alkalmazásági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többletapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | |
| Az M.2.2. alkalmazásági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|--|----|----|-----|----|----|-----|----|----|---------------|--|--|---------------|--|--|---------------|
| | felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet, jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | | | | 100 | | | |
| Összesen: | | | | | | | | | | 783,59 | | | 843,57 | | | 924,66 |

| AJÁNLATTEVŐ NEVE | | C és R Közlekedéscépitő Kft. | | | |
|--|-------------|------------------------------|---------------------------|--|--|
| Értékelési szempont | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | | |
| 1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) | 328 692 954 | 8,502525 | 595,18 | | |
| 2. Az M.2.1. alkalmazásági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | | |

| | | | | |
|------------------|--|----|----|---------------|
| 3. | Az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 44 | 10 | 100 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) | 24 | 10 | 100 |
| Összesen: | | | | 895.18 |

Fentiek alapján felállított értékelési sorrendi:

1. STRABAG Általános Építő Kft. - 1000 pont
2. Vértess-Út Építő és Szolgáltató Kft. - 924,66 pont
3. C és R Közlekedésszolgáltató Kft. - 895,18 pont
4. Stravaco Építőipari Kft. - 864,47 pont
5. ÚTEPPARK Utépítő és Mélyépítő Kft. - 843,57 pont
6. "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. - 783,59 pont
7. SWIETELSKY Magyarország Kft. - 743,78 pont

V. A Bírálóbizottság az alábbi döntési javaslatot terjeszti a Döntéshozó elé

1. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó az alábbi ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, tekintettel arra, hogy ajánlattevők ajánlatai a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelnek, az ajánlattevők a kizáró okok hatálya alatt nem állnak, vagyis **az ajánlatuk érvényes:**

- SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- Stravaco Építőipari Kft. (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)
- STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület))
- "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém, Házgyári út 26.)
- ÚTEPPARK Útépitő és Mélyépitő Kft. (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- Vértess-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Takács utca 1.)
- C és R Közlekedéscsőépítő Kft. (8000 Székesfehérvár, Csucskai utca 4.)

2. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó a Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból nyilvánítsa **érvénytelené.**


4. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó állapítsa meg a **„Váralota Árpád utca felújítási munkái – megismételt” tárgyú eljárás eredményességét.**

5. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó nyilvánítsa a STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. /Infopark D épület/) ajánlattevőt **az eljárás nyertesévé,** tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.


6. A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **második legkedvezőbb ajánlatot tevő** ajánlattevő a Vértess-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Takács utca 1.), tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

Kmf.


dr. Ignác Anita Éva
bírálóbizottság elnöke



Pecánkáné Szőke Judit
bírálóbizottság tagja



Józsa György
bírálóbizottság elnöke


Kotzó Szabolcs
bírálóbizottság tagja


Dr. Elek Anikó
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
00550


dr. Elek Anikó
bírálóbizottság tagja


Borbás Tamás
bírálóbizottság tagja


Csöngető Petra
bírálóbizottság tagja

