

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Gazdasági Bizottsága
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.

GB/15
97

ELŐTERJESZTÉS

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Gazdasági Bizottsága
2024. november 25-i ülésére

*A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű többség szükséges.
Az Mötv. 46. § (2). bek. c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el.*


Tárgy: „Várpalota Szabadság tér felújítási munkái” megnevezésű közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala

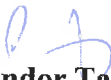
Előterjesztő: dr. Ignác Anita Éva, a Bíráló Bizottság elnöke

Előkészítő: dr. Elek Anikó közbeszerzési szakértő
Borbás Tamás közlekedésgazgatási és energiaügyi ügyintéző

A határozattervezet törvényességi szempontból megfelel.

Ellenőrizte:


Bérczes Beáta
jogi előadó


Sándor Tamás
aljegyző

Tisztelt Gazdasági Bizottság!

Várpalota Város Önkormányzata a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-VE1-2022-00031 azonosítószámú pályázat keretében bruttó 699.924.450, - Ft Európai Uniós támogatást nyert el az Árpád utca, valamint a Szabadság tér felújítási munkáira.

Második ütemben a Szabadság tér felújítását tervezzük elvégeztetni, ezért Várpalota Város Önkormányzata (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.), mint Ajánlatkérő 2024. augusztus 2. napján feladott, KÉ-14406/2024 azonosító számú hirdetményrel, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Várpalota Szabadság tér felújítási munkái” elnevezéssel.

Az eljárást megindító felhívás feladásának napja: 2024. augusztus 2.

Az eljárást megindító hirdetmény megjelenésének napja: 2024. augusztus 3.

Eljárást megindító hirdetmény száma: KÉ-14406/2024

Közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR001023392024

Az eljárást megindító hirdetményben az ajánlattételi határidő 2024. augusztus 28. napján 11:00 órában került meghatározásra.

A 2024. augusztus 5. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás-kérésekre vonatkozóan **az 1. számú kiegészítő tájékoztatás megküldésére 2024. augusztus 9. napján került sor.**

Érdeklődő gazdasági szereplőktől kiegészítő tájékoztatás-kérés érkezett 2024. augusztus 13. napján, 2024. augusztus 14. napján, 2024. augusztus 16. napján, 2024. augusztus 20. napján, 2024. augusztus 21. napján, valamint 2024. augusztus 22. napján. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást határidőben megadni nem tudta, a Kbt. 114. § (6) bekezdés alapján az ajánlattételi határidőt meghosszabbította, azaz az eljárást megindító hirdetmény módosítására vonatkozó korrigendum feladása iránt intézkedett.

Ajánlatkérő 2024. augusztus 26. napján feladott KÉ-15499/2024 azonosító számú korrigendummal az ajánlattételi határidőt 2024. szeptember 5. napján 11:00 órára módosította.

Érdeklődő gazdasági szereplőktől további kiegészítő tájékoztatás kérések érkeztek 2024. augusztus 26. napján, 2024. augusztus 27. napján, valamint 2024. augusztus 30. napján. Az addig beérkezett kérdésekre vonatkozóan **a 2. számú kiegészítő tájékoztatás megküldésére 2024. augusztus 30. napján került sor.**

A 2. számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő 2024. augusztus 30. napján a közbeszerzési dokumentumokat – Műszaki leírás részeként kiadott Útépítési engedélyezési terv 17. oldala – a Kbt. 114. § (4a) bekezdés alapján módosította.

A Kbt. 114. § (4a) és 52. § (5) bekezdése alapján tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem volt jelentős, és a módosítás megküldése az ajánlattételi

határidő lejártának napját megelőző legkésőbb harmadik napra esett, Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt újabb alkalommal nem módosította.

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2024. szeptember 5. napján 11:00 óráig) 12 darab ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv az előterjesztés 1. számú mellékletét képezi.

A Bírálóbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint megvizsgálta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében benyújtott nyilatkozatokat.

Ajánlatkérő továbbá elvégezte a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartások ellenőrzését.

Ajánlatkérő 2024. szeptember 20. napján – **2024. szeptember 27. napján 16:00 órai** benyújtási határidővel – hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött **(1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés)** az alábbi ajánlattevőknek:

- **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- **KOBOLD'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest, Termő u 93.)
- **Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.)
- **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)
- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
- **Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)

A hiánypótlást és felvilágosítást az alábbi ajánlattevők határidőben teljesítették:

- **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)
- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
- **Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)

A hiánypótlást és felvilágosítást az alábbi ajánlattevők nem teljesítették:

- **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- **KOBOLD'2003 BNövénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest, Termő u 93.)
- **Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.)

Ajánlatkérő az ajánlatok valamint benyújtott hiánypótlások kapcsán újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki (2. sz. hiánypótlási felhívás) 2024 október 4. napján **2024. október 9. napján 16:00 órai** teljesítési határidővel, az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

- **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)

Fenti ajánlattevők a hiánypótlást határidőben teljesítették.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok a Kbt. 72. § szerinti **aránytalanul alacsony árat, illetve számítási hibát nem tartalmaznak.**

A Bírálóbizottság a jelen előterjesztés 2. sz. mellékletét képező bírálóbizottsági jegyzőkönyvben meghatározottak szerint megállapította, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata érvényes:

- **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)
- **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület))
- **Varga Fuvarozási és Építőipari Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
- **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- **"PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft.** (8200 Veszprém, Házgyári út 26.)

A Bírálóbizottság a jelen előterjesztés 2. sz. mellékletét képező bírálóbizottsági jegyzőkönyvben meghatározottak szerint megállapította, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen:

- **Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.)
- **Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest Termő utca 93.)
- **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)

A Bírálóbizottság a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján az alábbi értékelési sorrendet állította fel:

1. Varga Fuvarozási Kft.
2. ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.
3. Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.
4. STRABAG Általános Építő Kft.
5. "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft.
6. Colas Út Építőipari Zrt.
7. Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.
8. Extreme-Park Környezetépítő Kft.
9. SWIETELSKY Magyarország Kft.

Az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály közbeszerzési eljárás ex-ante szabályossági ellenőrzése során kibocsátott hiánypótlási felhívása alapján Ajánlatkérő 2024. október 30. napján – **2024. november 5. napján 16:00 órai** benyújtási határidővel – hiánypótlási felhívást küldött (3. sz. hiánypótlási felhívás) a Varga Fuvarozási Kft. (2500 Esztergom, Kertész utca 13.) ajánlattevő részére.

A hiánypótlást ajánlattevő határidőben, megfelelően teljesítette.

Ajánlatkérő 2024. október 25. napján megküldte ajánlattevőknek az ajánlati kötöttség meghosszabbításáról szóló nyilatkozatot, melyben kérte ajánlattevőket az ajánlataik valamint ajánlati biztosítékaik további 60 nappal, azaz 2025. január 3. napjáig történő fenntartására. Az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjáig, azaz 2024. november 4. napján 24:00 óráig az alábbi ajánlattevők tettek az ajánlati kötöttségükre vonatkozó nyilatkozatot:

- Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- Extreme-Park Környezetépítő Kft. (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- Stravaco Construct Zrt. (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)
- ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft. (1224 Budapest Termő utca 93.)

Fenti ajánlattevők közül az alábbi ajánlattevők tettek a kötöttségük fenntartására vonatkozó nemleges nyilatkozatot:

- Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- Extreme-Park Környezetépítő Kft. (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft. (1224 Budapest Termő utca 93.)

A Kbt. 70.§ (2) bekezdésének rendelkezései szerint: *„Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”*

Fentieknek megfelelően azon ajánlattevők vonatkozásában, akik Ajánlatkérő felhívására határidőben úgy nyilatkoztak, hogy ajánlati kötöttségüket fenntartják az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartama alatt, illetve azon ajánlattevők vonatkozásában, akik határidőben nem tettek nyilatkozatot, így ajánlatuk a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján fenntartottnak minősül, megállapítható, hogy az ajánlati biztosíték a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartamára is fennáll. Ajánlatkérő ezen ajánlattevők ajánlatát az értékelési sorrend kialakításánál figyelembe vette. A **Colas Út Építőipari Zrt.**, az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** és a **Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** ajánlattevők ajánlatát, akik úgy nyilatkoztak, hogy ajánlatukat nem tartják fenn az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartama alatt, a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az eljárás további részében, ezáltal az értékelés során is Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta.

Az értékelés módszere alapján felállított végleges értékelési sorrend:

1. Varga Fuvarozási Kft. – 1000 pont
2. ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. – 971,46 pont
3. Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. – 956,89 pont
4. STRABAG Általános Építő Kft. – 934,8 pont
5. "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. – 915,94 pont
6. Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt. – 861,81 pont
7. SWIETELSKY Magyarország Kft. – 757,97 pont

Mindezeket figyelembe véve a Bírálóbizottság 2024. november 7. napján tartott ülésén jegyzőkönyvben rögzítette a közbeszerzési eljárás részleteit és elkészítette szakvéleményét a közbeszerzési eljárást lezáró döntési javaslatról.

A záró bírálóbizottsági jegyzőkönyvek az előterjesztés mellékletét képezik, melyekben foglaltak szerint teszi meg javaslatát a Bírálóbizottság a nyertes, valamint a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő megállapítására.

A fentiekben leírtak alapján kérem a Tisztelt Gazdasági Bizottságot, hogy a „Várpalota Szabadság tér felújítási munkái” elnevezésű közbeszerzési eljárásban hozza meg döntését!

Várpalota 2024. november 14.


dr. Ignác Anita Éva
a Bíráló Bizottság elnöke

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Gazdasági Bizottsága
8100 Várpalota Gárdonyi G. u. 39.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága 2024. november ...-i ülésén a következő határozatot hozta:

.../2024. (XI. ...) GB határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága 2024. november ...-i ülésén megtárgyalta a „Várpalota Szabadság tér felújítási munkái” elnevezésű, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, nemzeti nyílt eljárásban (KÉ-14406/2024, EKR001023392024) bonyolított közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztést és az alábbi lezáró döntést hozta.

1. A Gazdasági Bizottság az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvényessé nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ajánlattevők ajánlatai a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelnek, az ajánlattevők a kizáró okok hatálya alatt nem állnak, vagyis **az ajánlatuk érvényes:**

- **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)
- **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület))
- **Varga Fuvarozási és Építőipari Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **"PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft.** (8200 Veszprém, Házgyári út 26.)

2. A Gazdasági Bizottság a **Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból érvénytelené nyilvánítja.**

3. A Gazdasági Bizottság a **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból érvénytelené nyilvánítja.**

4. A Gazdasági Bizottság megállapítja a **„Várpalota Szabadság tér felújítási munkái” tárgyú eljárás eredményességét.**

5. A Gazdasági Bizottság a **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.) **ajánlattevőt az eljárás nyertesévé nyilvánítja**, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

6. A Gazdasági Bizottság megállapítja, hogy a **második legkedvezőbb ajánlatot tevő** ajánlattevő az **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.), tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

7. A Gazdasági Bizottság megállapítja, hogy a **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.), az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.), valamint a **Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest Termő utca 93.) ajánlattevők ajánlatát Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében figyelmen kívül hagyta a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevők az ajánlatukat nem tartották fenn az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartamára vonatkozóan.

8. A Gazdasági Bizottság **felhatalmazza az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót**, Ajánlatkérő megbízott képviselőjét, hogy a **közbeszerzési eljárásról készült összegezést küldje meg az ajánlattevők részére.**

9. A Gazdasági Bizottság **felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel a kivitelezési szerződés aláírására.**

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
a szerződés megkötésére: 2025. január 24.

Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó
Borbás Tamás közlekedésigazgatási és energetikai ügyintéző

Várpalota, 2024. november ...

Rigó László
elnök

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Várpalota Város Önkormányzata** (Magyarország, 8100 Várpalota Gárdonyi Géza Utca 39.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Várpalota Szabadság tér felújítási munkái**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetményel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.09.05 11:00) a fenti tárgyú eljárásban 12 darab, azaz tizenkettő ajánlat érkezett.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 1016 Budapest Mészáros Utca 13.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):
329 884 206

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):
24

Ajánlattevő neve: Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 1113 Budapest Bocskai Út 73.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):
266 622 501

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):
24

Ajánlattevő neve: STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

237 989 160

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1224 Budapest Termő U. 93

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

311 331 075

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

38

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8200 Veszprém Házgyári út 26.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

245 277 070

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 8380 Hévíz Ady Endre Utca 4.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):
237 150 570

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):
24

Ajánlattevő neve: ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 8000 Székesfehérvár Szlovák Utca 6

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):
224 996 377

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):
24

Ajánlattevő neve: Varga Fuvarozási és Építőipari Kft. (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 2500 Esztergom Kertész Utca 13

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):
215 822 520

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):
36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Extreme-Park Környezetépítő Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2890 TATA Faller Jenő Utca 20.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

275 989 155

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2890 Tata Takács Utca 1

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

229 985 688

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6710 Szeged Szabadkai Út 110.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

228 822 075

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos

tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6060 Tiszakécske Béke Utca 150.

1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF):

268 909 951

2. Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

3. Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap):

24

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV ÉS SZAKVÉLEMÉNY AZ ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSI JAVASLATRÓL

Ajánlatkérő megnevezése, székhelye:
Várpalota Város Önkormányzata
(8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.)

Közbeszerzési eljárás tárgya:
„Várpalota Szabadság tér felújítási munkái”

Közbeszerzési eljárás típusa:
A Kbt. 112 § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti nyílt eljárás

A közbeszerzési eljárás megindítása:
Az eljárást megindító felhívás feladásának napja: 2024. augusztus 2.
Az eljárást megindító hirdetmény megjelenésének napja: 2024. augusztus 3.
Eljárást megindító hirdetmény száma: KÉ-14406/2024
Közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKRo01023392024

Helyszín:
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.

Időpont:
2024. október 15. napján 10:00 óra

Bírálóbizottság tagjai:

- **dr. Ignác Anita Éva** jegyző: a Bírálóbizottság elnöke, jogi szakértő
- **dr. Elek Anikó** felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó: közbeszerzési szakértő
- **Pecánkáné Szőke Judit** pénzügyi csoportvezető: pénzügyi szakértő
- **Borbás Tamás** közlekedésgazgatási és energiaügyi ügyintéző: közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértő
- **Józan György** műszaki ellenőr: közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértő
- **Kotzó Szabolcs** környezetvédelmi ügyintéző: bírálóbizottsági tag

I. Előzmények ismertetése:

Várpalota Város Önkormányzata (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.), mint Ajánlatkérő 2024. augusztus 2. napján feladott, KÉ-14406/2024 azonosító számú hirdetménnyel, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Várpalota Szabadság tér felújítási munkái” elnevezéssel.

Az eljárás iránt érdeklődésüket Jelző gazdasági szereplők adatai:

- Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Takács utca 1.)
- Hornyák Útépítő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Janek Géza utca 8-10.)
- ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- Varga Fuvarozási és Építőipari Kft. (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
- STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. /Infopark D épület/)
- Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- VEMÉV-SZER Építő – és Szerelőipari Kft. (8200 Veszprém, Pillér utca 11. 1945/12)
- Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- Extreme-Park Környezetépítő Kft. (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft. (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.)

- Alpok Terra Kft. (9700 Szombathely, Petőfi Sándor utca 32.)
- 'PRACTICAL' Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém, Házgyári út 26.)
- Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft. (1224 Budapest Termő utca 93.)
- Stravaco Construct Zrt. (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az ajánlattételi határidőt 2024. augusztus 28. napján 11:00 órában határozta meg.

A 2024. augusztus 5. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás kérésekre vonatkozóan az **1. számú kiegészítő tájékoztatás megküldésére 2024. augusztus 9. napján került sor.**

Érdeklődő gazdasági szereplőktől kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett 2024. augusztus 13. napján, 2024. augusztus 14. napján, 2024. augusztus 16. napján, 2024. augusztus 20. napján, 2024. augusztus 21. napján, valamint 2024. augusztus 22. napján. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást határidőben megadni nem tudta, a Kbt. 114. § (6) bekezdés alapján az ajánlattételi határidőt meghosszabbította, azaz az eljárást megindító hirdetmény módosítására vonatkozó korrigezum feladása iránt intézkedett.

Ajánlatkérő 2024. augusztus 26. napján feladott KÉ-15499/2024 azonosító számú korrigezummal az ajánlattételi határidőt 2024. szeptember 5. napján 11:00 órára módosította.

Érdeklődő gazdasági szereplőktől további kiegészítő tájékoztatás kérések érkeztek 2024. augusztus 26. napján, 2024. augusztus 27. napján, valamint 2024. augusztus 30. napján. Az addig beérkezett kérdésekre vonatkozóan a **2. számú kiegészítő tájékoztatás megküldésére 2024. augusztus 30. napján került sor.**

A 2.sz. kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő 2024. augusztus 30. napján a közbeszerzési dokumentumokat - Műszaki leírás részeként kiadott Útépítési engedélyezési terv 17. oldala - a Kbt. 114.§ (4a) bekezdés alapján módosította.

A Kbt. 114. § (4a) és 52. § (5) bekezdés alapján - tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem volt jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb harmadik napra esett - Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt nem módosította.

Érdeklődő gazdasági szereplőtől 2024. augusztus 30. napján 11:49:10 óra időpontban érkezett kiegészítő tájékoztatás kérést Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció II.2.2. pontjában, valamint a Kbt. 114.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint elkésztettnek tekintette, melyre tekintettel azt már nem állt módjában megválaszolni, melyről 2024. augusztus 30. napján tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket.

Érdeklődő gazdasági szereplőtől 2024. szeptember 3. napján 13:40:03 óra időpontban érkezett kiegészítő tájékoztatás kérést Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció II.2.2. pontjában, valamint a Kbt. 114.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint elkésztettnek tekintette, melyre tekintettel azt már nem állt módjában megválaszolni, melyről 2024. szeptember 3. napján tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket.

Az eljárásban előzetes vitarendezési kérelem valamint jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra.

II. Az ajánlattételi határidő lejártáig (2024. szeptember 5. napján 11:00 óráig) 12 darab ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

| | |
|------------------------------|---|
| Ajánlattevő neve | SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság |
| Ajánlattevő székhelye | 1016 Budapest, Mészáros utca 13. |

| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
|---------|---|-------------|
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 329 884 206 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| Ajánlattevő neve | Colas Ut Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság | |
|-----------------------|---|-------------|
| Ajánlattevő székhelye | 1113 Budapest, Bocskai út 73. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 266 622 501 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| Ajánlattevő neve | STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Ajánlattevő székhelye | 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület) | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 237 989 160 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| Ajánlattevő neve | Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképfítő Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Ajánlattevő székhelye | 1224 Budapest, Termő utca 93. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 311 331 075 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 38 |

| | | |
|----|---|----|
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| Ajánlattevő neve | "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Ajánlattevő székhelye | 8200 Veszprém, Házgyári út 26. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 245 277 070 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|--|-------------------|
| Ajánlattevő neve | Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft. | |
| Ajánlattevő székhelye | 8380 Hévíz, Ady Endre utca 4. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 237 150 570 |

| | | |
|----|--|----|
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|--|-------------------|
| Ajánlattevő neve | UTEPPARK Utépítő és Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Ajánlattevő székhelye | 8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 224 996 377 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| Ajánlattevő neve | Varga Fuvarozási és Építőipari Kft. | |
| Ajánlattevő székhelye | 2500 Esztergom, Kertész utca 13. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 215 822 520 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| Ajánlattevő neve | Extreme-Park Környezetépítő Kft. | |
| Ajánlattevő székhelye | 2890 Tata, Faller Jenő utca 20. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 275 989 155 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |

| | | |
|----|--|----|
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |
|----|--|----|

| | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| Ajánlattevő neve | Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft. | |
| Ajánlattevő székhelye | 2890 Tata, Takács utca 1. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 229 985 688 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| Ajánlattevő neve | Stravaco Construct Zrt. | |
| Ajánlattevő székhelye | 6710 Szeged, Szabadkal út 110. | |
| Sorszám | Értékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 228 822 075 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |

| | | |
|----|--|----|
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

| | | |
|------------------------------|--|-------------------|
| Ajánlattevő neve | Duna Aszfalt Ut és Mélyépítő Zrt. | |
| Ajánlattevő székhelye | 6060 Tiszakécske, Béke utca 150. | |
| Sorszám | Ertékelési szempont | Megajánlás |
| 1. | Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 268 909 951 |
| 2. | Az M.2.1. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 3. | Az M.2.2. alk. min.köv.-re bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap): | 36 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap): | 24 |

III. Az ajánlatok bírálata

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. § rendelkezését, azaz valamennyi ajánlattevőnek már az ajánlatában igazolnia kellett az alkalmassági feltételeknek való megfelelést, és a kizáró okok fenn nem állását.

Fentiekre tekintettel jelen eljárásban a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmény nem alkalmazandó. Ajánlatkérő az ajánlatok Kbt. 69. § bekezdés szerinti bírálatát az alábbiak szerint elvégezte:

A Bírálóbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint megvizsgálta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében benyújtott nyilatkozatokat.

Ajánlatkérő továbbá elvégezte a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartások ellenőrzését.

Ajánlatkérő 2024. szeptember 20. napján – 2024. szeptember 27. napján 16:00 órai benyújtási határidővel – hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését küldött **(1.sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés)** az alábbi ajánlattevőknek:

- **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- **KOBOLD'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest, Termő u 93.)
- **Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.)
- **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)
- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
- **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)

A hiánypótlást és felvilágosítást az alábbi ajánlattevők határidőben teljesítették:

- **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)
- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
- **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)

A hiánypótlást és felvilágosítást az alábbi ajánlattevők nem teljesítették:

- **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- **KOBOLD'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest, Termő u 93.)
- **Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.)

Ajánlatkérő az ajánlatok valamint benyújtott hiánypótlások kapcsán újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki (2.sz. hiánypótlási felhívás) 2024 október 4. napján **2024. október 9. napján 16:00 órai** teljesítési határidővel, az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

- **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)

Fenti ajánlattevők a hiánypótlást határidőben teljesítették.

A bírálóbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok a Kbt. 72. § szerinti **aránytalanul alacsony árat illetve számítási hibát nem tartalmaznak.**

A Bírálóbizottság megállapításai az ajánlatok bírálatának eredményeként:

1. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **SWIETELSKY Magyarország Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

2. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Colas Út Építőipari Zrt.** ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak.

Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

1. A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 4. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:
„Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozat” – EKR-ben elektronikus űrlap

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti EKR nyilatkozatát, azonban abban tett nyilatkozata nem megfelelő, tekintettel arra, hogy az űrlapon feltüntetett B.O.G.R., valamint B.M.P.M. tényleges tulajdonosok vonatkozásában a „Külső nyilvántartás szerinti megnevezés”, valamint a „Külső nyilvántartás szerinti azonosítója” mellett feltüntetett „magyar adóazonosító jellel nem rendelkezik” kifejezés értelmezhetetlen. Ennek feltüntetése az „Adóazonosító jel” mellett lenne helyes. A fenti „Külső nyilvántartás szerinti megnevezés”, valamint „Külső nyilvántartás szerinti azonosítója” vonatkozásában pedig az ott írtak szerint egy, az adóilletőség szerinti országban fennálló nyilvántartás és ahhoz kapcsolódó azonosító feltüntetése szükséges, ami jellegét tekintve azonos/hasonló, mint Magyarországon az adóazonosító jel.

Ajánlatkérő a 2024. szeptember 20. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti EKR űrlap nyilatkozatot ismételten benyújtani oly módon, hogy azon a „Külső nyilvántartás szerinti megnevezés”, valamint a „Külső nyilvántartás szerinti azonosítója” vonatkozásában az adóilletőség szerinti országban fennálló nyilvántartást és ahhoz kapcsolódó azonosítót tünteti fel.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti EKR űrlap nyilatkozatot nem nyújtotta be ismételten, javított tartalommal, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulója alapján további hiánypótlással nem orvosolható, azonban tekintettel arra, hogy fenti előírást sem a Kbt., sem egyéb jogszabály nem rögzíti, a hiányosság nem tartalmi, hanem formai hibának, hiányosságnak tekinthető, melyre tekintettel az ajánlat nem érvénytelen.

2. A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 3. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:
„A 2., és 3. minőségi értékelési szempontokra –

2. Az M.2.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felül, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalatára és a

3. Az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felül, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalatára

- tett vállalat alátámasztására az ajánlatban csatolandó:

a) teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezését (azt, hogy az adott szakembert melyik értékelési szempont igazolására kívánja bemutatni) tartalmazó nyilatkozatot – EKR

elektronikus űrlap

LJ

c) szakember értékelési szempont szerinti többlet szakmai tapasztalatát alátámasztó, a szakember sajátkezű aláírását tartalmazó szakmai önéletrajz"

Fent hivatkozott a) és c) pontok szerinti dokumentumok tartalma között ajánlattevő ajánlatában ellentmondás volt, ugyanis N.B. szakember születési dátuma nem egyezik a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon, valamint a szakmai önéletrajzán.

Ajánlatkérő a 2024. szeptember 20. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen az ellentmondást feloldani, a fenti dokumentumok tartalmát N.B. szakember születési dátuma vonatkozásában összhangba hozni, és a releváns dokumentumot hiánypótlás keretében javítva benyújtani.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a fenti dokumentumok tartalmát N.B. szakember születési dátuma vonatkozásában nem hozta összhangba, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható, azonban tekintettel arra, hogy fenti előírást sem a Kbt., sem egyéb jogszabály nem rögzíti, a hiányosság nem tartalmi, hanem formai hibának, hiányosságnak tekinthető, melyre tekintettel az ajánlat nem érvénytelen.

Fentekre tekintettel a bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a Colas Út Építőipari Zrt. ajánlattevő ajánlata érvényes.

3. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft.** ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a STRABAG Általános Építő Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

4. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **KOBOLD'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra tekintettel:**

A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 9. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:

„Ajánlati felhívás III.1.3) M.1.) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában:

- referenciaigazolás a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti /az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjának M.1) pontjában meghatározott/ építési beruházásairól a Kr. 23. §-a és a 22. § (3) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, legalább az alábbi tartalommal:

- o a szerződést kötő másik fél megnevezése és címe,
- o a referenciáról információt adó személy neve és elérhetősége (telefonszáma vagy e-mail címe),
- o a teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum - (sikeres műszaki átadás-átvétel) - megadásával),
- o a teljesítés helye,

- o az építési beruházás tárgya és mennyisége olyan részletességgel, hogy az alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen,
- o továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak."

Ajánlatkérő által a felhívás III.1.3) pontjában szerepeltetett alkalmassági követelmény az alábbi:
 „M.1) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített olyan referenciával, amely legalább 1200 m² területű útburkolat építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére, legalább 1300 m² területű járdaburkolat építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére, legalább 3 db közvilágítási berendezés létesítésére és legalább 50 m közművezeték (gáz és/vagy szennyvíz és/vagy csapadékvíz) építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére vonatkozik.”

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az M.1) alkalmassági követelmény igazolására a fent hivatkozottak szerinti referenciaigazolását.

Ajánlatkérő a 2024. szeptember 20. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy ajánlattevő csatolja az M.1) alkalmassági követelmény igazolására a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti /az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjának M.1) pontjában meghatározott/ építési beruházásairól szóló referenciaigazolást./igazolásokot hiánypótlás keretében.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, az M.1) alkalmassági követelmény igazolására nem nyújtott be dokumentumot, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy fenti okra tekintettel a KOBOLD'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlattevő az ajánlatban nem igazolta az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

5. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak.
 Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

6. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a Possibuld Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra tekintettel:

1. A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 2. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:
 „Az ajánlattevő által beárazott költségvetés (részletes ártáblázat) - excel, valamint pdf formátumban is szükséges csatolni”

Ajánlattevő benyújtotta a fenti dokumentumokat, azonban az árazott költségvetés bizonyos soraiban szereplő egyes egységár tételeket üresen hagyta.

Ajánlatkérő a 2024. szeptember 20. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen felvilágosítás nyújtás keretében nyilatkozási formában megadni fentiek indokát, illetve ajánlattevő szíveskedjen felvilágosítást adni arra vonatkozóan, hogy azon tételek esetén, ahol az adott cellát üresen hagyták, az azt jelenti-e, hogy 0 Ft-os anyagköltséggel számol az adott tételnél ajánlattevő. Ajánlattevő ajánlata így nem tekinthető teljeskörűnek.

Ajánlattevő a fentiekre vonatkozó felvilágosítást nem adta meg, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható.

2. A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 2. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:

„A 2., és 3. minőségi értékelési szempontokra –

2. Az M.2.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalatra és a

3. Az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalatra

- tett vállalás alátámasztására az ajánlatban csatolandó:

[...]

c) szakember értékelési szempont szerinti többlet szakmai tapasztalatát alátámasztó, a szakember sajátkezű aláírását tartalmazó szakmai önéletrajz”

Ajánlattevő ajánlatában csatolta fenti értékelési szempontok alátámasztására T.G. szakember szakmai önéletrajzát azonban azokból nem állapítható meg, hogy a szakember az értékelési szempontokra tett megajánlásoknak megfelelő többlettapasztalatot MV-KÉ, valamint MV-VZ felelős műszaki vezetői tevékenység keretében szereztte, ugyanis az önéletrajzban „A beruházáson/projekten/munkán a szakember által ellátott feladat, munkakör megjelölése” részen az alábbiak szerepelnek:

- MV-KÉ jogosultsághoz kapcsolódó önéletrajz: MV-KÉ felelős műszaki ellenőr
- MV-VZ jogosultsághoz kapcsolódó önéletrajz: MV-VZ felelős műszaki ellenőr

Ajánlatkérő a 2024. szeptember 20. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen a fenti ellentmondást feloldani, és amennyiben T.G. szakember a 2., valamint 3. értékelési szempontoknak megfelelő MV-KÉ, valamint MV-VZ felelős műszaki vezetői jogosultságok keretében végzett tevékenység során szereztte az önéletrajzokban feltüntetett többlettapasztalatokat, szíveskedjenek T.G. szakember önéletrajzait ismételten, a szakember által ellátott feladat, munkakör tekintetében javított tartalommal ismételten benyújtani.

Ajánlattevő a fenti ellentmondást hiánypótlásban nem oldotta fel. T.G. szakember önéletrajzait nem nyújtotta be ismételten, javított tartalommal, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható. Fentiek okán Ajánlatkérő által nem állapítható meg egyértelműen, hogy a 2. valamint 3. értékelési szempont vonatkozásában ajánlattevő által megadott szakember MV-KÉ, valamint MV-VZ felelős műszaki vezetői jogosultság keretében szereztte a felolvasólapon szerepeltetett többlettapasztalatot. Ajánlattevő ajánlatában így a 2. és 3. minőségi értékelési szempont esetében, az értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentummal nem támasztotta alá megfelelően a felolvasólapon feltüntetett adatot.

3. A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 16., valamint 17. alpontjai szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumokat:

„16. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat az alkalmasság igazolásában részt vevő kapacitást biztosító szervezet igénybevételéről. A nyilatkozat nemleges tartalom esetén is benyújtandó.”

17. A Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat a teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozókról. A nyilatkozat nemleges tartalom esetén is benyújtandó. „

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a fenti dokumentumokat EKR űrlap formájában, azonban azok között ellentmondás található, ugyanis a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti EKR űrlapon akként nyilatkozott, hogy kíván alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítéséhez, majd felsorolta a releváns tevékenységeket, azonban úgy nyilatkozott, hogy az alvállalkozó jelenleg még nem ismert.

Ezzel szemben a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozaton feltűntette P.Kft., valamint V.Kft. kapacitást nyújtó szervezeteket. Tekintettel arra, hogy a kapacitást biztosító szervezetnek a szerződés teljesítése során alvállalkozóként bevonásra kell kerülnie, ajánlattevőnek szerepeltetnie kell ezen gazdasági szereplőket a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozaton, mint ismert alvállalkozók.

Ajánlatkérő a 2024. szeptember 20. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot ismételt benyújtani, akként, hogy azon a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozaton feltűntetett gazdasági szereplőket, mint ismert alvállalkozókat feltűntetik a releváns tevékenységgel és az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányával együtt.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot javított tartalommal nem nyújtotta be, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható.

4. A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét melynek 4. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:
„Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozat” – EKR-ben elektronikus űrlap

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a fenti, Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatát, azonban abban tett nyilatkozata nem megfelelő, tekintettel arra, hogy az űrlapon feltűntetett P.B. valamint N.-P. Zs.K. tényleges tulajdonos magánszemélyek vonatkozásában az „Adószám”, a „HÉA Európai Unió adószám” nem értelmezhető, ott nem szükséges a gazdasági szereplőre vonatkozó adatok feltűntetése, valamint tekintettel a tényleges tulajdonos magánszemélyek adóilletőségre a „Külső nyilvántartás szerinti megnevezés” és a „Külső nyilvántartás szerinti azonosítója” mező kitöltése sem szükséges, a fenti mezők üresen hagyhatóak.

Ajánlatkérő a 2024. szeptember 20. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatot ismételt benyújtani oly módon, hogy azon csak a tényleges tulajdonos magánszemélyekre vonatkozó és esetükben releváns adatokat tüntetik fel, azaz az „Adószám”, „HÉA Európai Unió adószám” „Külső nyilvántartás szerinti megnevezés” és a „Külső nyilvántartás szerinti azonosítója” mezőket üresen hagyják.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti EKR űrlap nyilatkozatot nem nyújtotta be ismételt, javított tartalommal, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható, azonban tekintettel arra, hogy fenti előírást sem a Kbt., sem egyéb jogszabály nem rögzíti, a hiányosság

nem tartalmi, hanem formai hibának, hiányosságnak tekinthető, melyre tekintettel az ajánlat nem érvénytelen.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy fenti 1., 2., valamint 3. pontokban szerepeltetett okokra tekintettel a Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

7. A Bírálóbizottság megállapította, hogy az **ÜTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy az ÜTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

8. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Varga Fuvarozási és Építőipari Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a Varga Fuvarozási és Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

9. A Bírálóbizottság megállapította, hogy az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy az Extreme-Park Környezetépítő Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

10. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes.

11. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Stravaco Construct Zrt.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra tekintettel:**

A Közbeszerzési Dokumentáció II.5.1. pontjában Ajánlatkérő rögzítette a valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét, melynek 9. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatában be kell nyújtania az alábbi dokumentumot:

„Ajánlati felhívás III.1.3) M.1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában:

- *referenciaigazolás a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti /az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjának M.1) pontjában meghatározott/ építési beruházásairól a Kr. 23. §-a és a 22. § (3) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, legalább az alábbi tartalommal:*

- o *a szerződést kötő másik fél megnevezése és címe,*
- o *a referenciáról információt adó személy neve és elérhetősége (telefonszám vagy e-mail cím),*
- o *a teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum (sikeres műszaki átadás-átvétel - megadásával),*
- o *a teljesítés helye,*
- o *az építési beruházás tárgya és mennyisége olyan részletességgel, hogy az alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen,*
- o *továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.*

Ajánlattevő ajánlatában csatolta fentiekhez Sz.V.Ö. által (aláíró: N.J.) 2023. május 10. napján kiállított referenciaigazolást, azonban az azon szereplő aláírás nem megfelelő, tekintettel arra, hogy az aláírás képként lett beszűrve a dokumentumra.

Ajánlatkérő a 2024. október 4. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében az Sz.V.Ö. által (aláíró: N.J.) 2023. május 10. napján kiállított referenciaigazolást ismételten benyújtani akként, hogy az azon szereplő aláírás megfelelő, tehát papír alapú aláírás esetén a dokumentum szkennelt változatát, vagy elektronikus aláírás esetén az eredeti aláírást tartalmazó pdf fájlt nyújtják be.

Ajánlattevő hiánypótlást a fentiek szerint nem teljesítette, helyette hiánypótlás keretében egy ajánlattevő által kiállított és aláírt dokumentumot nyújtott be, melyben arról nyilatkozott, hogy a fent hivatkozott dokumentumon szereplő aláírás megfelelő, a referencia igazolás saját kezűleg került aláírásra a kiállító intézmény által, tehát az mindenben megfelel a Kbt. 41/A.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.

Ajánlatkérő a dokumentumon szereplő aláírást ismételten ellenőrizte, azt továbbra is képként beszűrte aláírásként látja feltüntetve, ugyanis az aláírásra kattintáskor az aláírás a pecséttel együtt egységesen beszűrteképként kerül kijelölésre.

Ajánlattevő tehát a hiányt nem pótolta Ajánlatkérő felhívásának megfelelően, az Sz.V.Ö. által (aláíró: N.J.) 2023. május 10. napján kiállított referenciaigazolást nem nyújtotta be ismételten, akként, hogy az azon szereplő aláírás megfelelő legyen, a dokumentum megfeleljen a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése azon előírásának, hogy az a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolati formája, mely hiányosság a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata alapján további hiánypótlással nem orvosolható.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy fenti okokra tekintettel a Stravaco Construct Zrt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

12. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás benyújtását követően megfelel az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályok előírásainak.

Ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll, az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a Duna Aszfalt Út és Mélyépfő Zrt. ajánlattevő ajánlata érvényes.

IV. Érvényes ajánlatok értékelése:

A bírálóbizottság a fentiek szerinti érvényes ajánlatok esetén elvégezte az értékelést az ajánlati felhívás VI.3. 6) pontjában meghatározott értékelési szempont (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont – legjobb ár-érték arány) szerint.

Ajánlatkérő az eljárásban az alábbi értékelési szempontrendszert alkalmazza:

| Értékelési szempont száma | Értékelési szempont | Pont kiosztás módszere | Súlyszám |
|---------------------------|---|------------------------|----------|
| 1. | Osszesített nettó ajánlat ár (HUF) | fordított arányosítás | 70 |
| 2. | Az M.2.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | egyenes arányosítás | 10 |
| 3. | Az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | egyenes arányosítás | 10 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) | egyenes arányosítás | 10 |

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, a felső határa 10 pont.

| AJANLATTEVŐ NEVE | SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság | | | Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság | | | STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság | | |
|---|--|----------|---------------------------|--|----------|---------------------------|--|----------|---------------------------|
| | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata |
| 1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 329 884 206 | 6.542372 | 457,97 | 266 622 501 | 8.094685 | 566,63 | 237 989 160 | 9.068586 | 634,8 |
| 2. Az M.2.1. alkalmazásági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KE” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |
| 3. Az M.2.2. alkalmazásági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |
| 4. A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 |

többlet-jótállás időtartama
(min. 0 hónap, max. 24 hónap)

Összesen:

757,97

866,63

934,8

| AJÁNLATTEVŐ NEVE | "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság | | | ÜTEPPARK Útépítő és Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság | | | Varga Fuvarozási Korlátolt Felelősségű Társaság | | | |
|---|---|----------|--------|--|-------------|----------|---|-------------|------|---------------------------|
| | Értékelési szempont | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata |
| 1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 245 277 070 | 8,799132 | 615,94 | 615,94 | 224 996 377 | 9,592266 | 671,46 | 215 822 520 | 10 | 700 |
| Az M.2.1. alkalmazásági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |
| Az M.2.2. alkalmazásági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos | 36 | 10 | 100 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|--|----|----|-----|----|----|-----|----|--------|--------|------|
| | tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | | | | | | | | | | | |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) | | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 | |
| Összesen: | | | | | | | | | | 915,94 | 971,46 | 1000 |

| AJÁNLATTEVŐ NEVE | Extrême-Park Környezetépítő Korlátolt Felelősségű Társaság | | | Vértess-Út Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | | | Duna Aszfalt Ut és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság | | |
|--|--|----------|---------------------------|--|----------|---------------------------|---|----------|---------------------------|
| | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata |
| 1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 275 989 155 | 7,819964 | 547,4 | 229 985 688 | 9,384172 | 656,89 | 268 909 951 | 8,025829 | 561,81 |
| 2. Az M.2.1. alkalmazási minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------|---|----|----|--------------|----|----|---------------|----|----|---------------|
| 3. | Az M.2.2. alkalmazásai minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 |
| Összesen: | | | | 847,4 | | | 956,89 | | | 861,81 |

Fentiek alapján felállított értékelési sorrend:

1. Varga Fuvarozási Kft. – 1000 pont
2. ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. – 971,46 pont
3. Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. – 956,89 pont
4. STRABAG Általános Építő Kft. – 934,8 pont
5. "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. – 915,94 pont
6. Colas Út Építőipari Zrt. – 866,63 pont
7. Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt. – 861,81 pont
8. Extreme-Park Környezetépítő Kft. – 847,4 pont
9. SWIETELSKY Magyarország Kft. – 757,97 pont

V. A Bírálóbizottság az alábbi döntési javaslatot terjeszti a Döntéshozó elé

1. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó az alábbi ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, tekintettel arra, hogy ajánlattevők ajánlatai a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelnek, az ajánlattevők a kizáró okok hatálya alatt nem állnak, vagyis **az ajánlatuk érvényes**:
 - **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
 - **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)
 - **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület))
 - **Varga Fuvarozási és Építőipari Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
 - **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
 - **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
 - **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
 - **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
 - **"PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft.** (8200 Veszprém, Házgyári út 26.)
2. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó a **Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján egyéb okból nyilvánítsa **érvénytelené**.
3. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó a **Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest Termő utca 93.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja** alapján nyilvánítsa **érvénytelené**.
4. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó a **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján egyéb okból nyilvánítsa **érvénytelené**.
5. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó állapítsa meg a **„Várpalota Szabadság tér felújítási munkái” tárgyú eljárás eredményességét**.
6. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó nyilvánítsa a **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.) ajánlattevőt **az eljárás nyertesévé**, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.
7. A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **második legkedvezőbb ajánlatot tevő** ajánlattevő az **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.) tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

Kmf.

Dr. Elek Anikó
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
00550


dr. Ignác Anita Éva
bírálatbizottság elnöke


dr. Elek Anikó
bírálatbizottság tagja


Pecánkáné Szóke Judit
bírálatbizottság tagja


Borbás Tamás
bírálatbizottság tagja


Józán György
bírálatbizottság tagja


Kotzó Szabolcs
bírálatbizottság tagja

2.SZ. BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV ÉS SZAKVÉLEMÉNY AZ ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSI JAVASLATRÓL

Ajánlatkérő megnevezése, székhelye:
Váralota Város Önkormányzata
(8100 Váralota, Gárdonyi Géza utca 39.)

Közbeszerzési eljárás tárgya:
„Váralota Szabadság tér felújítási munkái”

Közbeszerzési eljárás típusa:
A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti nyílt eljárás

A közbeszerzési eljárás megindítása:
Az eljárást megindító felhívás feladásának napja: 2024. augusztus 2.
Az eljárást megindító hirdetmény megjelenésének napja: 2024. augusztus 3.
Eljárást megindító hirdetmény száma: KÉ-14406/2024
Közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR001023392024

Helyszín:
8100 Váralota, Gárdonyi Géza utca 39.

Időpont:
2024. november 7. napján 10:00 óra

Bírálóbizottság tagjai:

- **dr. Ignác Anita Éva** jegyző: a Bírálóbizottság elnöke, jogi szakértő
- **dr. Elek Anikó** felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó: közbeszerzési szakértő
- **Pecánkáné Szőke Judit** pénzügyi csoportvezető: pénzügyi szakértő
- **Borbás Tamás** közlekedésigazgatási és energiaügyi ügyintéző: közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértő
- **Józán György** műszaki ellenőr: közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértő
- **Kotzó Szabolcs** környezetvédelmi ügyintéző: bírálóbizottsági tag

I. Előzmények ismertetése:

Váralota Város Önkormányzata (8100 Váralota, Gárdonyi Géza utca 39.), mint Ajánlatkérő 2024. augusztus 2. napján feladott, KÉ-14406/2024 azonosító számú hirdetménnyel, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Váralota Szabadság tér felújítási munkái” elnevezéssel.

A bírálóbizottsági tagok által 2024. október 15. napján aláírásra került az eljárást lezáró döntési javaslatról szóló szakvéleményt tartalmazó bírálóbizottsági jegyzőkönyv, mely jelen 2.sz. bírálóbizottság jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály közbeszerzési eljárás ex-ante szabályossági ellenőrzése során kibocsátott hiánypótlási felhívása alapján Ajánlatkérő 2024. október 30. napján – 2024. november 5. napján 16:00 órai benyújtási határidővel – hiánypótlási felhívást küldött (3. sz. hiánypótlási felhívás) a **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.) ajánlattevő részére.

A hiánypótlást ajánlattevő határidőben teljesítette, benyújtotta a 3. értékelési szempontra bemutatott szakember (K.I.) szakmai önéletrajzát ismételt akként, hogy abban az „MV-VZ” jogosultság megszerzésének első időpontját szerepeltette, továbbá az önéletrajzban ettől az

időponttól kezdődően tüntette fel a szakember értékelési szempontra bemutatott szakmai tapasztalatát, így a 36 hónapos, felolvasólapon tett vállalása a benyújtott önéletrajz alapján egyértelműen megállapítható az „MV-VZ” jogosultság megszerzését követően is.

A **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.) ajánlattevő továbbá fentiekkel egyidőben önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta a 2. értékelési szempontra bemutatott F.D. szakember szakmai önéletrajzát is, melyben K.I. szakember szakmai önéletrajzához hasonlóan a jogosultság megszerzésének időpontját követően tüntette csak fel az „MV-KE” jogosultság keretében szerzett szakmai tapasztalatot, az azt megelőző tapasztalatok törlésre kerültek az önéletrajzból. Ajánlatkérő a korábban benyújtott önéletrajzból is meg tudta állapítani a jogosultság megszerzésének időpontját követő időszakban a felolvasólapon tett vállalás szerinti 36 hónapos többlettapasztalatot, emiatt nem küldött ajánlattevőnek F.D. szakember szakmai önéletrajzának kijavítására vonatkozó hiánypótlási felhívást, azonban az önéletrajz ajánlattevő önkéntes hiánypótlásának következtében továbbra is megfelelő, F.D. szakember vonatkozásában is egyértelműen megállapítható a 36 hónapos többlettapasztalat a felolvasólapon tett ajánlattevői vállalásnak megfelelően.

II. Ajánlati kötöttség meghosszabbítása:

Ajánlatkérő 2024. október 25. napján megküldte ajánlattevőknek az ajánlati kötöttség meghosszabbításáról szóló nyilatkozatot, melyben kérte ajánlattevőket az ajánlataik valamint ajánlati biztosítékaik további 60 nappal, azaz 2025. január 3. napjáig történő fenntartására. Az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjáig, azaz 2024. november 4. napján 24:00 óráig az alábbi ajánlattevők tettek az ajánlati kötöttségükre vonatkozó nyilatkozatot:

- **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.)
- **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- **Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest Termő utca 93.)

Fenti ajánlattevők közül az alábbi ajánlattevők tettek a kötöttségük fenntartására vonatkozó nemleges nyilatkozatot:

- **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)
- **Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest Termő utca 93.)

A Kbt. 70.§ (2) bekezdésének rendelkezései szerint: *„Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”*

Fentieknek megfelelően azon ajánlattevők vonatkozásában, akik Ajánlatkérő felhívására határidőben úgy nyilatkoztak, hogy ajánlati kötöttségüket fenntartják az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartama alatt, illetve azon ajánlattevők vonatkozásában, akik határidőben nem tettek nyilatkozatot, így ajánlatuk a Kbt. 70.§ (2) bekezdése alapján fenntartottnak minősül, megállapítható, hogy az ajánlati biztosíték a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartamára is fennáll. Ajánlatkérő ezen ajánlattevők ajánlatát az értékelési sorrend kialakításánál figyelembe vette. A **Colas Út Építőipari Zrt.**, az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** és a **Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** ajánlattevők ajánlatát, akik úgy nyilatkoztak, hogy ajánlatukat nem tartják fenn az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartama alatt, a Kbt. 70.§ (2) bekezdése alapján az eljárás további részében, ezáltal az értékelés során is Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta.

III. Ajánlatok értékelése:

Fentieket figyelembe véve, az eljárásban kialakított végleges értékelési sorrend az alábbi:

| AJÁNLATTEVŐ NEVE | SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság | | | Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság | | | STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság | | |
|--|--|----------|---------------------------|---|----------|---------------------------|--|----------|---------------------------|
| | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata |
| 1. Értékelési szempont | | | | | | | | | |
| Összesített nettó ajánlat ár (HUF) | 329 884 206 | 6,542372 | 457,97 | 268 909 951 | 8,025829 | 561,81 | 237 989 160 | 9,068586 | 634,8 |
| 2. Az M.2.1. alkalmazási minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |
| 3. Az M.2.2. alkalmazási minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |
| 4. A Jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 |

többlet jóvállás időtartama
(min. 0 hónap, max. 24 hónap)

Összesen:

757,97

861,81

934,8

| AJÁNLATTEVŐ NEVE | "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság | | | ÚTEPPARK Útépítő és Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság | | | Varga Fuvarozási Korlátolt Felelősségű Társaság | | |
|---|---|----------|---------------------------|--|----------|---------------------------|---|------|---------------------------|
| | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata |
| 1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF) Az M.2.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 245 277 070 | 8,799132 | 615,94 | 224 996 377 | 9,592266 | 671,46 | 215 822 520 | 10 | 700 |
| 2. Az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |
| 3. Az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 | 36 | 10 | 100 |

| | | | | | | | | | |
|------------------|---|----|----|-----|----|----|-----|----|---------------|
| | tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | | | | | | | | |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumalban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 | 100 | 24 | 10 |
| Összesen: | | | | | | | | | 1000 |
| | | | | | | | | | 971.46 |

915,94

| AJÁNLATTEVŐ NEVE | Vértés-Út Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | | |
|---|---|----------|---------------------------|
| Értékelési szempont | Ajánlat | Pont | Pont és súlyszám szorzata |
| 1. Összesített nettó ajánlat ár (HUF) Az M.2.1. alkalmazási minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-KÉ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli, a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 229 985 688 | 9.384172 | 656,89 |
| 2. | 36 | 10 | 100 |

| | | | | |
|------------------|---|----|----|---------------|
| 3. | Az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember „MV-VZ” jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot felüli, a jogosultság megszerzéshez szükséges szakmai tapasztalatot azonos tárgyú többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) | 36 | 10 | 100 |
| 4. | A jelen eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott jótállási időtartamon (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap) | 24 | 10 | 100 |
| Összesen: | | | | 956,89 |

Az értékelés módszere alapján felállított végleges értékelési sorrend:

1. Varga Fuvarozási Kft. – 1000 pont
2. ÚTEPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. – 971,46 pont
3. Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft. – 956,89 pont
4. STRABAG Általános Építő Kft. – 934,8 pont
5. "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft. – 915,94 pont
6. Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt. – 861,81 pont
7. SWIETELSKY Magyarország Kft. – 757,97 pont

IV. A Bírálóbizottság az alábbi döntési javaslatot terjeszti a Döntéshozó elé

1. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó az alábbi ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, tekintettel arra, hogy ajánlattevők ajánlatai a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelnek, az ajánlattevők a kizáró okok hatálya alatt nem állnak, vagyis ajánlatuk érvényes:
 - **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
 - **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)
 - **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület))
 - **Varga Fuvarozási és Építőipari Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
 - **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
 - **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
 - **"PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft.** (8200 Veszprém, Házgyári út 26.)
2. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó a **Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján egyéb okból nyilvánítsa érvénytelenné.
3. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó a **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkal út 110.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján egyéb okból nyilvánítsa érvénytelenné.
4. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó állapítsa meg a **„Várpalota Szabadság tér felújítási munkái” tárgyú eljárás eredményességét**.
5. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó nyilvánítsa a **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.) ajánlattevőt az eljárás nyertesévé, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.
6. A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő az **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.) tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.
7. A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.), az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.), valamint a **Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest Termő utca 93.) ajánlattevők ajánlatát Ajánlatkérő az ajánlati köztéttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében figyelmen kívül hagyta a **Kbt. 70.§ (2) bekezdése** alapján, tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevők az ajánlatukat nem tartották fenn az ajánlati köztéttség meghosszabbított időtartamára vonatkozóan.

Kmf.

Dr. Elek Anikó
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
00550


dr. Ignác Anita Éva
bírálbizottság elnöke


dr. Elek Anikó
bírálbizottság tagja


Pecánkáné Szőke Judit
bírálbizottság tagja


Borbás Tamás
bírálbizottság tagja


Józán György
bírálbizottság tagja


Kotzó Szabolcs
bírálbizottság tagja

ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉS

A Bírálóbizottság döntési javaslatát elfogadom és a **Várpalota Város Önkormányzata** (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza Utca 39.), mint Ajánlatkérő által „**Várpalota Szabadság tér felújítási munkái**” tárgyban indított, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti nyílt eljárásban (KÉ-14406/2024, EKR001023392024) az alábbi döntéseket hozom:

1. Az alábbi ajánlattevők ajánlatát érvényessé nyilvánítom, tekintettel arra, hogy ajánlattevők ajánlatai a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelnek, az ajánlattevők a kizáró okok hatálya alatt nem állnak, vagyis **az ajánlatuk érvényes:**

- **ÚTÉPPARK Útépitő és Mélyépitő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.)
- **Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Takács utca 1.)
- **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület))
- **Varga Fuvarozási és Építőipari Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)
- **Duna Aszfalt Út és Mélyépitő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)
- **"PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft.** (8200 Veszprém, Házgyári út 26.)

2. A **Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8380 Hévíz, Ady Endre utca 4.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból érvénytelenné nyilvánítom.**

3. A **Stravaco Construct Zrt.** (6710 Szeged, Szabadkai út 110.) ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból érvénytelenné nyilvánítom.**

5. Megállapítom a **„Várpalota Szabadság tér felújítási munkái” tárgyú eljárás eredményességét.**

6. A **Varga Fuvarozási Kft.** (2500 Esztergom, Kertész utca 13.) **ajánlattevőt az eljárás nyertesévé nyilvánítom**, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

7. Megállapítom, hogy a **második legkedvezőbb ajánlatot tevő** ajánlattevő az **ÚTÉPPARK Útépitő és Mélyépitő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.), tekintettel arra, hogy az ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerinti második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

8. Megállapítom, hogy a **Colas Út Építőipari Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.), az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő utca 20.), valamint a **Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Kft.** (1224 Budapest Termő utca 93.) ajánlattevők ajánlatát Ajánlatkérő az ajánlati kötettség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében figyelmen kívül hagyta a Kbt. 70.§ (2) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevők az ajánlatukat nem tartották fenn az ajánlati kötettség meghosszabbított időtartamára vonatkozóan.

Kelt: Várpalota, 2024. november

Várpalota Város Önkormányzata ajánlatkérő Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági Bizottságának, mint döntéshozó testületnek a tagjai:

| |
|--------------------|
| Név: Rigó László |
| Szavazat: Igen/Nem |
| Aláírás: |

| |
|--------------------|
| Név: Antal László |
| Szavazat: Igen/Nem |
| Aláírás: |

| |
|----------------------------|
| Név: Bákórá Dávid |
| Szavazata: Igen/Nem |
| Aláírás: |

| |
|-------------------------------|
| Név: Petneházy Beatrix |
| Szavazata: Igen/Nem |
| Aláírás: |

| |
|----------------------------|
| Név: Borsik Ákos |
| Szavazata: Igen/Nem |
| Aláírás: |

| |
|------------------------------|
| Név: Cs. Kovács Anita |
| Szavazata: Igen/Nem |
| Aláírás: |

| |
|----------------------------|
| Név: Kovács Ferenc |
| Szavazata: Igen/Nem |
| Aláírás: |