

## ELŐTERJESZTÉS

### Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2024. október 14-i alakuló ülésére

*A rendelet-tervezet elfogadásához minősített többség szükséges.*

**Tárgy:** Váralota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata


**Előterjesztő:** Campanari-Talabér Márta polgármester


**Előkészítő:** Sándor Tamás aljegyző  
Bérczes Beáta jogi előadó

**Az előterjesztést megtárgyalta:** –

*A rendelet-tervezet törvényességi szempontból megfelel.*

**Ellenőrizte:**

  
Bérczes Beáta  
jogi előadó

  
Sándor Tamás  
aljegyző

dr. Ignác Anita Éva  
jegyző

## Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 43. § (3) bekezdése alapján

*„(3) A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.”*

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) felülvizsgálata tárgyában az SZMSZ módosítására az alábbi javaslatokat teszem:

1.)

Az **Mötv. 35. §-a** a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja, juttatása, költségtérítése szabályairól az alábbiak szerint rendelkezik:

**„35. § (1)** A képviselő-testület az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg.

(1a) ...

(2) Ha az önkormányzati képviselő tanácsnok, önkormányzati bizottság elnöke vagy tagja, számára magasabb összegű tiszteletdíj is megállapítható. Az önkormányzati képviselő számára történő tiszteletdíj megállapítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatai ellátását.

(2a) ...

(2b) ...

(3) Az önkormányzati képviselőnek a képviselő-testület képviseletében vagy a képviselő-testület, továbbá a polgármester megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költsége megtéríthető. A képviselői költségek kifizetését a polgármester engedélyezi.

(4) Az önkormányzati képviselő tiszteletdíja és egyéb juttatása közérdekből nyilvános adat.”

A jelenleg hatályos **SZMSZ 41. § (1) bekezdése** szerint a képviselő-testület a települési képviselő számára a havi tiszteletdíjat a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-ában megállapított köztisztviselői illetményalap és 2,33 szorzószám szorzatában állapítja meg (továbbiakban: alapdíj).

A köztisztviselők illetményét megállapító illetményalap összege 38.650,-Ft, az alapdíj így jelenleg  $38.650 \times 2,33 = 90.055,-$  Ft összegű.

Az SZMSZ 41. § (2)-(3) bekezdése rendelkezik az egy vagy több bizottsági tagság, az elnöki tisztség, valamint a nem képviselő tagság esetén járó tiszteletdíj mértékéről, az alábbiak szerint:

„(2) a) A települési képviselőt egy bizottsági tagság esetén az alapdíjon kívül az alapdíj 33,5%-a, két bizottsági tagság esetén az alapdíjon kívül az alapdíj 45%-a, három bizottsági tagság esetén az alapdíjon kívül az alapdíj 55%-a illeti meg.

b) A bizottság, a településrészi önkormányzat elnöke (továbbiakban: elnök) tiszteletdíja az alaplíjon felül egy elnökség esetén 50%-kal, kettő vagy több elnökség esetén 90%-kal emelkedik.

c) Az elnök tiszteletdíja az alaplíjon felül – több tisztség, több bizottsági tagság esetén is – az (1) bekezdésben meghatározott összeg legfeljebb 90%-ával emelkedik.

(3) A bizottság, a településrészi önkormányzat nem képviselő tagja tiszteletdíja egy bizottsági, településrészi önkormányzati tagság esetén az alaplíj 33,5%-a.”

Javaslatot teszek a települési képviselő számára megállapított havi tiszteletdíj 20%-os emelésére, ennek megfelelően a 41. § (1) bekezdésének módosítására az alábbiak szerint:

**„A képviselő-testület a települési képviselő számára a havi tiszteletdíjat a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-ában megállapított köztisztviselői illetményalap és 2,8 szorzószám szorzatában állapítja meg (a továbbiakban: alaplíj).”**

Az alaplíj a megemelt szorzószámnak megfelelően a rendelet hatálybalépését követően 108.220,- Ft lenne.

2.)

Az SZMSZ 11. Határozathozatal alcíme alatt, a 22. § (1) bekezdésében rendelkezik arról, hogy a képviselő-testület a (2) bekezdésben foglaltak kivételével, alakszerű határozattal dönt. A (2) bekezdés tartalmazza, hogy a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben történő rögzítéssel, alakszerű határozat meghozatala nélkül mely kérdésekben dönt a Képviselő-testület.

Javaslatot teszek az SZMSZ 30. §-ának kiegészítésére, mellyel a bizottságok esetében az alakszerű határozat nélküli döntéshozatal ténye kerülne rögzítésre az alábbiak szerint:

**„(5) A bizottságok a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben történő rögzítéssel, alakszerű határozat meghozatala nélkül döntenek a képviselő-testületi előterjesztések véleményezéséről.”**

Az SZMSZ 33. §-a szerint a városrészi önkormányzó testület működésére a rendeletnek az állandó bizottságokra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, ezért külön kiegészítés a városrészi önkormányzó testület vonatkozásában nem szükséges.

3.)

Az SZMSZ 1. melléklete tartalmazza a képviselők névjegyzékét. A 2024. június 9-i önkormányzati választás eredménye alapján indokolt a névjegyzék módosítása.

**A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-ában meghatározottak szerint, a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit.**

A hatásvizsgálat során vizsgálni kell a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, amelynek – a tárgyban megjelölt rendelet tekintetében - az alábbiakban teszek eleget:

1. **A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:**  
Az SZMSZ felülvizsgálatára egyrészt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 43. § (3) bekezdésében foglaltak miatt kerül sor. Másrészt a köztisztviselők illetményét meghatározó illetményalap közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti összege 16 éve változatlan, a 2,33 szorzószám 2020. január elseje óta van hatályban Várpalotán. A képviselői megbízatás értékének a megőrzéséhez hozzátartozik a díjazás értékének a megőrzése. A képviselői tiszteletdíj 20%-os mértékű emelkedésével kapcsolatos többletkiadás fedezete az önkormányzat 2024. évi költségvetésében rendelkezésre áll.
2. **A rendelet környezeti és egészségi következményei:**  
A rendelet-tervezet elfogadásának és alkalmazásának környezeti és egészségi következményei nincsenek.
3. **A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:**  
A rendelet-tervezet elfogadásának adminisztratív terheket befolyásoló hatása minimális.
4. **A rendelet megalkotásának szükségessége, valamint a jogalkotás elmaradásának várható következményei:**  
A rendelet-tervezet megalkotásának elmaradása esetén nem tennénk eleget a vonatkozó jogszabályból adódó kötelezettségünknek.
5. **A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:**  
A jogszabály alkalmazáshoz szükséges, fent felsorolt feltételek rendelkezésre állnak.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés és a rendelet-tervezet megvitatása után hozza meg döntését!

Várpalota, 2024. október 7.

  
Campanari-Talabér Márta  
polgármester

## Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének

.../.... (...) önkormányzati rendelete

### Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### 1. §

A Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet 30. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

**„(5) A bizottságok a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben történő rögzítéssel, alakszerű határozat meghozatala nélkül döntenek a képviselő-testületi előterjesztések véleményezéséről.”**

#### 2. §

A Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„(1) A képviselő-testület a települési képviselő számára a havi tiszteletdíjat a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-ában megállapított köztisztviselői illetményalap és 2,8 szorzószám szorzatában állapítja meg (a továbbiakban: alapidíj).”**

#### 3. §

A Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

#### 4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Campanari-Talabér Márta  
polgármester

dr. Ignác Anita Éva  
jegyző

1. melléklet az .../... . (... . . . .) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete**

1. Campanari-Talabér Márta polgármester

2. Ács Krisztián

3. Antal László

4. Bákori Dávid

5. Baráth Ferenc

6. Csóvári Zsófia Réka

7. Deák Istvánné

8. dr. Dobos Tamás

9. Katona Csaba

10. Nagyné Bátor Alexandra

11. Petneházy Beatrix

12. Rigó László”

## Végső előterjesztői indokolás

### I.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 18. § (5)-(8) bekezdése szerint:

#### „18. §

(5) A jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a jogszabály normatív tartalmával összefüggő társadalmi, gazdasági, szakmai okokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről. A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolásában a jogszabály előkészítője bemutathatja a szabályozással összefüggő azon részletes körülményeket, amelyek a szabályozás értelmezését segíthetik, továbbá ismertetheti a szabályozás előzményeit.

(6) A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás nyilvánosságát jogszabályban meghatározottak szerint kell biztosítani.

(7) A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás kötelező erővel nem rendelkezik.

(8) A jogszabály értelmezésekor figyelmen kívül kell hagyni a jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás jogszabálysöveggel ellentétes részét.”

### II.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 43. § (3) bekezdése alapján

*„(3) A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.”*

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) felülvizsgálata tárgyában az előterjesztés három ponton tartalmaz módosító javaslatot:

#### 1.)

Az **Mötv. 35. §-a** a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíja, juttatása, költségtérítése szabályairól az alábbiak szerint rendelkezik:

**„35. § (1)** A képviselő-testület az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg.

(1a) ...

(2) Ha az önkormányzati képviselő tanácsnok, önkormányzati bizottság elnöke vagy tagja, számára magasabb összegű tiszteletdíj is megállapítható. Az önkormányzati képviselő számára történő tiszteletdíj megállapítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatai ellátását.

(2a) ...

(2b) ...

(3) Az önkormányzati képviselőnek a képviselő-testület képviselőjében vagy a képviselő-testület, továbbá a polgármester megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa

előlegezett, számlával igazolt, szükséges költsége megtéríthető. A képviselői költségek kifizetését a polgármester engedélyezi.

(4) Az önkormányzati képviselő tiszteletdíja és egyéb juttatása közérdekből nyilvános adat.”

A jelenleg hatályos SZMSZ 41. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a települési képviselő számára a havi tiszteletdíjat a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-ában megállapított köztisztviselői illetményalap és 2,33 szorzószám szorzatában állapítja meg (továbbiakban: alapdíj).

A köztisztviselők illetményét megállapító illetményalap összege 38.650,-Ft, az alapdíj így jelenleg  $38.650 \times 2,33 = 90.055,-$  Ft összegű.

Az SZMSZ 41. § (2)-(3) bekezdése rendelkezik az egy vagy több bizottsági tagság, az elnöki tisztség, valamint a nem képviselő tagság esetén járó tiszteletdíj mértékéről, az alábbiak szerint:

„(2) a) A települési képviselőt egy bizottsági tagság esetén az alapdíjon kívül az alapdíj 33,5%-a, két bizottsági tagság esetén az alapdíjon kívül az alapdíj 45%-a, három bizottsági tagság esetén az alapdíjon kívül az alapdíj 55%-a illeti meg.

b) A bizottság, a településrészi önkormányzat elnöke (továbbiakban: elnök) tiszteletdíja az alapdíjon felül egy elnökség esetén 50%-kal, kettő vagy több elnökség esetén 90%-kal emelkedik.

c) Az elnök tiszteletdíja az alapdíjon felül – több tisztség, több bizottsági tagság esetén is – az (1) bekezdésben meghatározott összeg legfeljebb 90%-ával emelkedik.

(3) A bizottság, a településrészi önkormányzat nem képviselő tagja tiszteletdíja egy bizottsági, településrészi önkormányzati tagság esetén az alapdíj 33,5%-a.”

Javaslatot teszek a települési képviselő számára megállapított havi tiszteletdíj 20%-os emelésére, ennek megfelelően a 41. § (1) bekezdésének módosítására az alábbiak szerint:

„A képviselő-testület a települési képviselő számára a havi tiszteletdíjat a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-ában megállapított köztisztviselői illetményalap és 2,8 szorzószám szorzatában állapítja meg (a továbbiakban: alapdíj).”

Az alapdíj a megemelt szorzószámnak megfelelően a rendelet hatálybalépését követően 108.220,- Ft lenne.

2.)

Az SZMSZ 11. Határozathozatal alcíme alatt, a 22. § (1) bekezdésében rendelkezik arról, hogy a képviselő-testület a (2) bekezdésben foglaltak kivételével, alakszerű határozattal dönt. A (2) bekezdés tartalmazza, hogy a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben történő rögzítéssel, alakszerű határozat meghozatala nélkül mely kérdésekben dönt a Képviselő-testület.

Javaslatot teszek az SZMSZ 30. §-ának kiegészítésére, mellyel a bizottságok esetében az alakszerű határozat nélküli döntéshozatal ténye kerülne rögzítésre az alábbiak szerint:



**„(5) A bizottságok a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben történő rögzítéssel, alakszerű határozat meghozatala nélkül döntenek a képviselő-testületi előterjesztések véleményezéséről.”**

Az SZMSZ 33. §-a szerint a városrészi önkormányzó testület működésére a rendeletnek az állandó bizottságokra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, ezért külön kiegészítés a városrészi önkormányzó testület vonatkozásában nem szükséges.

3.)

Az SZMSZ 1. melléklete tartalmazza a képviselők névjegyzékét. A 2024. június 9-i önkormányzati választás eredménye alapján indokolt a névjegyzék módosítása.

III.

#### **Az indokolás közzététele**

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó, a megalkotását megelőzően rendelkezésre álló, végső előterjesztői indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban közzé kell tenni.